

Valittajan 8.2.2023 jättämään valitukseen lisättyyn täydennykseen (koskee maankäyttöjohtajan hallinto-oikeudelle 5.12.2022 antamaa lisäselvitystä) annettu maankäyttöjohtajan vastine

Asiassa esiin nostetut asiat ja niihin annetut selvitykset:

Mattila on toistuvasti esittänyt valittajasta virheellisiä tietoja päätöksenteon pohjaksi. Mattilan puolueettomuutensa on vaarantunut, sillä hän esittää valheellisia väittämiä, vääriä lainauksia, panettelua ja yrittää muillakin kirjallisilla keinoilla nakertaa valittajan MRL:iin perustuvia vaatimuksia sekä hämähäyttää valittajan tarkoitusperiä. Kaikki tämä on vihamielistä toimintaa.

Valittajan väittämät siitä, että olisin hänen julkinen vihamiehensä ja että maankäyttöjohtaja olisi kohdistanut häneen vihamielisiä toimia ei pidä paikkaansa.

Maankäyttöjohtaja ei ole henkilökohtaisesti prosessin aikana tavannut valittajaa tai käynyt hänen kanssaan puhelinkeskustelua. Maankäyttöjohtaja on vastannut muutamaaan valittajan lähettämistä tietopyynnöistä tai kyselyistä.

Kunnissa kaavoitukseen ja rakennuslupiin liittyvissä päätöksissä on varsin yleistä, etteivät kaikki asiakkaat ole tyytyväisiä annettuihin päätöksiin. Näiden toimialojen virkamiehet ovat tottuneet tähän tilanteeseen, eivätkä provosoidu tai ota henkilökohtaisesti erilaisia näkemyksiä. Maankäyttöjohtajalla on kaavoituksesta ja rakentamisesta 30 vuoden työkokemus, jolloin olen oppinut ymmärtämään eriävät mielipiteet ja suhtautumaan niihin objektiivisesti. Tässäkin tapauksessa asiaa on käsitelty objektiivisesti ja asiallisesti.

Maankäyttöjohtaja ei ole missään julkisissa tiedotusvälineissä maininnut valittajaa tai missään yhteydessä kohdistanut valittajaan vihamielisiä toimia.

Asiakirjoissa esille nostetut asiat ovat olleet olennaisia faktoja/taustatietoja, osana kaavoitusta ja rakennuslupien käsittelyä koskevia päätösprosesseja.

Valittaja näyttäisi pyrkivän lupaprosessin osalta tietoisesti luomaan vihamies asetelmaa luvan hakijan ja kaupungin viranhaltijoiden välille kumotakseen lupaviranomaisen asiassa tekemät päätökset. Sastamalan kaupungin viranhaltijat eivät tunnista millään muotoa esitettyä vihamiesasetelmaa. Kaavoitus

ja rakennusvalvonta toiminta on luonteeltaan sellaisia, että aika-ajoin asiakkaiden kanssa syntyy näkemuseroja päätöksistä. Tämä on normaalia viranhaltijoiden toimintaan liittyvää arkea, eivätkä viranhaltijat provosoidu tällaisista tilanteista. Viranhaltijat ovat tässäkin tapauksessa hoitaneet tehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä noudattaen asianomaisia lakeja, säännöksiä ja muita määräyksiä, eikä luottamus heidän puolueettomuuteensa ole vaarantunut. Asian valmisteluun liittyvät viranhaltijat eivät ole hallintolain 28.1 § kohdan 7 tarkoittamalla, tai muullakaan tavalla esteellisiä asiassa.

Kohta 1

Maankäyttöjohtajan suhde [REDACTED] ja hänen yrityksensä.

Hallinto-oikeudelle antamassaan selvityksessä maankäyttöjohtaja on tietenkin tarkoittanut [REDACTED], mutta selvitystä laatiessaan muistanut etunimen väärin ([REDACTED]). Tämä kertonee omalta osaltaan sitä, ettei kyseinen henkilö ole tuttu maankäyttöjohtajalle. Kuten hallinto-oikeudelle annetussa selvityksessä todetaan ei maankäyttöjohtaja ole ollut missään tekemisissä [REDACTED] kanssa ennen Sastamalan Kärmekekallion tuulivoimapuistohanketta.

Maankäyttöjohtaja ei ole ollut myöskään 2010 Honkajoen tuulivoimayleiskaavan laadinnan yhteydessä missään tekemisissä [REDACTED] tai hänen yrityksensä kanssa, eikä ole tehnyt sopimuksia tuulimittauksia tekevän yrityksen tai kuitannut näiden laskuja. Allekirjoittanut on ollut tuolloin Kankaanpään kaupungin palveluksessa ja tehnyt ulkopuolisena toimijana vain hankkeeseen liittyvää kaavoitusta. Honkajoen kunta on tuolloin omatoimisesti tilannut ja teettänyt omistamallaan alueella tuulivoimamittauksia tuulivoimarakentajien saamiseksi alueelle. Tehdyistä mittauksista on vain maininta kaavaselostuksessa. Tässä yhteydessä on syytä mainita, ettei tuulivoimakaavoituksen yhteydessä laadita tuulimittauksia, eivätkä tuulimittaukset ole kaavoituksessa tarvittavia tai kaavassa vaadittaviin selvityksiin liittyviä tietoja. Tuulimittauksia laaditaan yleensä tuulivoimaan sijoittavien tahojen vaatimuksesta varsinaisen investointipäätöksen tueksi. Valittajan esittämät väitteet maankäyttöjohtajan ja [REDACTED] yhteisistä hankkeista toimista tai tuttavuudesta ennen Sastamalan Kärmekekallion kaavahanketta ovat perättömiä.

Kärmekallion hankkeen aikaisen yhteydenpidon [REDACTED] ja hänen yritykseensä on maankäyttöjohtaja tarkistanut sähköpostistaan ja kalenterista, johon annetut tiedot perustuvat. On mahdollista, että [REDACTED] on aiemmin tiedustellut puhelimitse tuulivoimahankkeista ja että maankäyttöjohtaja on ilmoittanut tiedustelijalle kaupungin suhtautuvan myötämielisesti tuulivoimahankkeisiin (vuonna 2020 on Sastamalan kaupunginvaltuuston hyväksymään sopeutusohjelmaan kirjattu, että maankäyttö edistää tuulivoimapuistojen rakentamista). Tuulivoimaan liittyviä kyselyitä on maankäyttöjohtajalle tullut useita eri toimijoilta, eikä niistä käytyjä keskustelujen tarkkaa ajankohtaa ole mahdollista muistaa kahden vuoden jälkeen.

Kohta 2 Maankäyttöjohtajan sivutoiminen yritystoiminta tuulivoimayhtiöille.

Valittajan väite siitä, että maankäyttöjohtajan sivutoiminen yritys olisi tehnyt töitä tuulivoima-alalla toimiville yrityksille, on perätön, ja vailla näyttöä. Koska kaupungin viranhaltijajohdolle on esitetty väitteitä, että allekirjoittanut olisi oman yrityksensä puitteissa tehnyt töitä tuulivoimatoimijoille, on kaupunginjohtajalle toimitettu tarkistettavaksi tilitoimisto Torpo Oy:n laatima allekirjoittaneen yhtiön kirjanpito numeroituine kuitteineen vuosilta 2019 – 2022, eikä näistä löytynyt huomautettavaa.

Kohta 3

Tuulivoima-kansalaisyhdistyksen jättämä lausunto kaupungille.

[REDACTED] on lähettänyt 9.2.2022 sähköpostilla Sastamalan kaupungille Tuulivoima-kansalaisyhdistyksen jättämän lausunnon. ”Asia: Lausunto. Välitän käyttöönne ja päätöstenne taustatiedoksi oheisen lausunnon. Tuulivoimatyöryhmä Sastamala [REDACTED] Sastamala”.

Rakennushankkeen sijaintiin liittyvät seikat

Valituksen jättäjä on hakemassa rakennuslupia luontomatkailun majoitustiloille. Normaalisti luontoon sijoitettavat luontomatkailun majoitustilat sijoitetaan hiljaisille luonnontilaisille alueille, alueille, joilla on vetovoimaisia luontoarvoja tai vetovoimaisia maisematarvoja tai vesistön läheisyyteen liittyviä arvoja. Nyt kyseessä

olevassa tapauksessa valittaja on hakemassa lupaa luontomatkailumajoituksen rakentamiselle keskelle suunnitteilla olevaa tuulivoimapuistoa, normaalin tuotantometsän alueelle, jolla ei ole mitään erityisiä luontomatkailua puoltavia arvoja. Sen sijaan rakennuspaikoilla on tuulivoiman lisäksi häiritsevinä tekijöinä laaja kaatopaikka-alue, josta purkautuu metaanikaasuja ja voimalinja. Tieto uuden linjan toteutuksesta on saatu Fingridin kantaverkon kehittämissuunnitelmasta 2019 -2030 (Varsinais-Suomen kartta). Kehittämissuunnitelmassa Kiikoisten ja Karkun väliselle osuudelle on osoitettu uutena yhteytenä 400kV linja, joka sijoittuu nyt haetun toisen rakennuspaikan välittömään läheisyyteen.

Edellä esitettyjä asioita on nostettu esiin, koska valittajalla olisi mahdollisuus sijoittaa luontomatkailun majoitustilat paljon paremmin toimintaan soveltuville paikoille. Valittajan omistama tilakeskus sijaitsee 9,5 km etäisyydellä kiinteistöstä, jolle nyt lupaa haetaan. Valittaja omistaa tilakeskuksen ja haetun rakennuspaikan välissä myös viisi muuta pääosin metsäistä kiinteistöä/ kiinteistön lohkoa (yhteispinta-alaltaan 34ha). Vapaa-ajan asuinrakennukset olisi mahdollista sijoittaa myös näille alueille, jolloin ne eivät sijoittuisi tuulivoimapuiston alueelle, eivätkä näin haittaisi vireillä olevaa yleiskaavoitusta.