

Lausunto koskien Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle jätettyä valitusta Sastamalan kaupungin ympäristölautakunnan päätöksestä 9.5.2023 §56 Diaarinumero 1134/03.04.04.16/2023

Päätös, johon muutosta haetaan: Sastamalan kaupungin ympäristölautakunnan päätös Rakennuskiellon määrääminen Kärmekekallion tuulivoimapuiston osayleiskaavan laatimiseksi 9.5.2023 § 56

Valituksen pääkohdat

1. Kärmekekallion alueen rakennuskiellon asettamiselle ympäristölautakunnan pykälässä 56 ei ole oikeudellisia edellytyksiä. Oikeudellisia edellytyksiä rakennuskiellolle ei syntynyt myöskään sillä, että Hämeenlinnan hallinto-oikeus ei asettanut täytäntöönpanokieltoa Kärmekekallion kaava-asian jatkovalmistelulle.
2. Rakennuskielto on ylimitoitettu, kohtuuton ja puolueellinen. Kaupunki esittää Kärmekekallion kaava-alueelle 5 + 5 vuoden rakentamiskieltoa. Kielto jäädyttää kaiken rakentamisen yli 1 000 hehtaarin alueella. Valmistelun alkuvaiheessa oleva yleiskaava on yhden yrityksen etua ja liiketoimintaa palveleva maankäyttörajoituspäätös. Kielto on siten kohtuuton ja syrjivä.
3. Kaupungin maankäyttö ja ympäristölautakunta ovat sortuneet rakenteelliseen korruptioon, kun ne ovat estäneet ja viivittäneet muiden yritysten maankäyttöratkaisujen laillista toteuttamista jo vuoden 2022 tammikuusta lähtien.
4. Kaupungin maankäyttö, Mattila ja ympäristölautakunta yrittävät rakennuskieltopäätöksellään saada aikaan tilanteen, jossa rakennuslupamme/STR viivyttely ja lopullisen lainvoimaisen päätöksen viipyminen saaminen johtavat asiantilaan, jossa kaupunki saattaisi yrittää kiistää rakennuslupamme/STR oikeutus. Rakennuskieltopäätöksessä on yksiselitteisesti todettava, että rakennuskielto ei koske niitä rakennushankkeita tapauksia, joissa rakennuslupapäätös tai STR päätös on oikeusprosessissa ja mikäli sen seurauksena rakennuslupa tai STR myönnetään, määrätään myönnettäväksi tai palautetaan uudelleen käsiteltäväksi hallinto-oikeuden tai korkeimman hallinto-oikeuden päätöksen tuloksena.
5. Kärmekekallion kaavahanke on yksityisen yrityksen liiketoiminnan tarpeisiin tehtävä maankäyttösuunnitelma. Siihen liittyvä muille alueen yrityksille asetettava

rakennuskielto on kilpailuoikeudellisesti kestävä ja puolueellinen sekä taloudellista vahinkoa aiheuttava. Kallioniemen Erätilan rakennushanke on koko ajan ollut aikataulullisesti tuulivoimarakennushanketta edellä 0,5- 1,5 vuotta.

LAUSUNTO

II TUULIVOIMAPUISTOHANKKEEN KÄYNNISTÄMISEEN, VALITTAJAN JÄTTÄMIIN RAKENNUSLUPIIN JA KAAVOITUKSEEN LIITTYVIEN ASIOIDEN KULKU

Hallinto-oikeuden päätöksenteon selkiyttämiseksi on lausunnon alkuun avattu alueella vireillä olevan tuulivoimakaavan vaiheita ja valituksen jättäjän rakennuslupien käsittelyn kulkua.

Tuulivoimapuistohankkeen käynnistämiseen, valittajan jättämiin rakennuslupiin ja kaavoitukseen liittyvien asioiden kulku

Tuulivoimapuiston kaavoitukseen ja toteutukseen liittyvät vuokrasopimusneuvottelut ovat alkaneet hanketoimijan toimesta alueen maanomistajien kanssa heinäkuussa 2020. Valituksen jättäjä on osallistunut 7.10.2020 tuulivoimatoimijan järjestämään tilaisuuteen, jossa on kerrottu alueelle suunnitteilla olevasta tuulivoimapuistosta. Valituksen jättäjä on näin ollen ollut henkilökohtaisesti tietoinen jo vuonna 2020, että kiinteistöt, joille hän on sittemmin hakenut rakennuslupia, sijoittuvat keskelle suunniteltua tuulivoimapuistoaluetta. Vaikka valituksen jättäjä on ollut tietoinen alueelle tulevasta tuulivoimakaavasta, on hän lähtenyt valmistelemaan kahden 23 k-m² suuruisen loma-asunnon rakentamista tuulivoimapuiston alueelle hankkimalla maata ja tekemällä vuokrasopimukset loma-asuntojen rakentamista varten. Valituksen jättäjä omistaa myös tilakeskuksen ja nyt vuokrattujen/hankittujen rakennuspaikkojen välissä viisi muuta kiinteistöä/ kiinteistön lohkoa (yhteispinta-alaltaan 34ha). Nämä hakijan omistamat kiinteistöt ovat pääosin metsäalueita. Vapaa-ajan asuinrakennukset, joille lupia nyt haetaan, olisi mahdollista sijoittaa myös näille alueille, jolloin ne eivät sijoittuisi tuulivoimapuiston alueelle, eivätkä näin haittaisi vireillä olevaa yleiskaavoitusta.

Valittaja on hakenut rakennuslupia kiinteistöille 790-524-3-64 Siskonsalo ja kiinteistölle 790-543-1-2 Korkeemäki,

Portaanpäätie. Kumpikin kiinteistö (790-524-3-64 ja 790-543-1-2) sijoittuu keskelle nyt kaavoitettavaa tuulivoimapuistoaluetta. Ensimmäinen näistä rakennuslupahakemuksista on jätetty virallisesti rakennusvalvonnan käsiteltäväksi 7.1.2022.

1. Kaavoitusprosessin kulku

Tuulivoimapuiston hanketoimijan PT Wind Oy:n edustaja [REDACTED] oli ensimmäisen kerran yhteydessä puhelimitse Sastamalan kaupunkiin / maankäyttöjohtajaan suunnittelussa olevasta tuulivoimapuistohankkeesta 14.1.2021 ja tämän jälkeen sähköpostilla 17.1.2021. [REDACTED] kävi 15.2.2021 kaupungintalolla esittelemässä tuulivoimapuistohanketta maankäyttöjohtajalle. Koska kyseessä oli yksityiseen liiketoimintaan liittyvä luottamuksellinen keskustelu, ei tuulivoimapuistohankkeeseen liittyviä tietoja voitu vielä tuolloin julkistaa.

Tuulivoimatoimijat olivat yhteydessä maankäyttöjohtajaan puhelimitse lokakuussa 2021 tuulivoimakaavoituksen kaavoitussopimuksen laadinnan käynnistämiseksi. Tässä yhteydessä hanke ja vuokrasopimusten omistusoikeus siirtyivät hankekehitysyhtiöltä PT Wind Energy Oy:ltä tuulivoimapuistoa varsinaisesti toteuttavalle Eurowind Energy Oy:lle.

Esitys Kärmevallion tuulivoimakaavoituksen käynnistämisestä ja kaavoitussopimuksesta käsiteltiin ensimmäisen kerran 14.12.2021 Sastamalan kaupungin ympäristölautakunnassa, jolloin hanke tuli 10.12.2021 julkisesti tiedoksi ympäristölautakunnan esityslistan julkaisun yhteydessä. Tässä yhteydessä julkistettiin myös kartta kaava-alueesta, jolle tuulivoimalat sijoittuisivat. Asia sai tuolloin paljon huomiota paikallislehdissä. Lautakunnan kokouksessa 14.12.2021 asia jätettiin pöydälle sopimuksen täydentämistä varten ja koska kaupunki halusi määritellä tuulivoimarakentamisen yleiset periaatteet kaupungin alueella ennen Kärmevallion kaavoituksen käynnistämistä. Tuulivoimapuiston käynnistämistä ja kaavoitussopimuksen käsittelyä jatkettiin ympäristölautakunnassa 10.5.2022, kun kaupunginvaltuusto oli vahvistanut tuulivoimarakentamisen periaatteet Sastamalassa. Kaupunginhallitus hyväksyi kaavoitussopimuksen ja teki päätöksen kaavoituksen käynnistämisestä 30.5.2022.

Kallioniemen Erätila (rekisteröimätön aputoiminimi, Y-tunnus [REDACTED]) teki kaupunginhallituksen päätöksestä oikaisuvaatimuksen, jonka osalta kaupunginhallitus piti päätöksen ennallaan. Kallioniemen Erätila/ [REDACTED]

valitti hallinto-oikeuteen tästä kaupunginhallituksen päätöksestä. Hallinto-oikeus antoi valituksesta huolimatta täytäntöönpanoluvan hallituksen päätökselle kaavoituksen käynnistämiseksi ja kaavoitussopimuksen allekirjoittamiseksi. Kaupunginhallitus hyväksyi kaavoitussopimuksen ja teki päätöksen kaavoituksen käynnistämisestä 30.5.2022.

Kärmekallion tuulivoimapuiston kaavoitushanketta ei voitu viedä Sastamalan kaupungin kaavoitusohjelmaan 2022, koska vuoden 2022 kaavoitusohjelma käsiteltiin ympäristölautakunnassa 01.12.2021 jolloin tuulivoimahanketta ei oltu vielä käsitelty ympäristölautakunnassa tai kaupunginhallituksessa.

Sastamalan kaupungin ympäristölautakunta on 9.5.2023 käsitellyt Kärmekallion tuulivoimayleiskaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelman ja osallistumis- ja arviointisuunnitelma on ollut nähtävillä 24.5-30.6.2023.

Sastamalan kaupungin ympäristölautakunta on 9.5.2023 asettanut rakennuskiellon Kärmekallion tuulivoimapuiston osayleiskaavan laatimiseksi. Ympäristölautakunta määräsi rakennuskiellon voimaan ennen kuin se on saanut lainvoiman.

2. Rakennuslupien käsittelyyn liittyvä asioiden kulku

Kallioniemen Erätila / [REDACTED] on jättänyt/aloittanut rakennuslupiin liittyvien tietojen ja asiakirjojen täydentämisen lupapisteeseen vuoden 2021 aikana. Varsinaisesti luvista vireille tuli ensin kiinteistöä 790–524–3–64 Siskonsalo, Vuohijoentie 396 koskeva rakennuslupahakemus 7.1.2022, jolloin lupahakemus jätettiin käsiteltäväksi. Johtava rakennustarkastaja on ohjeistanut hankkeesta 7.1.2022 ”Alueella on käynnistymässä tuulivoimayleiskaavoitushanke. Tämä rakentamishanke arvioidaan tuulivoimayleiskaavoituksessa, jos kaavoitushanke käynnistyy. Jos kaavoitus ei käynnisty hanke käsitellään suunnittelutarveratkaisuna”.

Toinen hakemus koskien kiinteistöä 790-543-1-2 Korkeemäki, Portaanpääntie on jätetty 7.1.2022. Hakemuksesta puuttui kuitenkin tarkemmat suunnitelmat ja hakemuksessa oli viittaus, että hanke toteutetaan kiinteistön 790-524-3-64 suunnitelmilla.

Rakennuslupahakemusten kohteena olevat kiinteistöt sijaitsevat vuoden 2021 alussa työnsä aloittaneen kaupungin johtavan rakennustarkastajan maantieteellisellä toiminta-alueella. Kun johtava rakennustarkastaja oli aloittanut vuoden 2021 alussa osa hänen alueeseensa liittyvistä kyselyistä ohjautui pidempään tehtävässä olleelle rakennustarkastajalle. Vuohijoentie 396 koskeva kysely ohjautui helmikuussa tälle toiselle viranhaltijalle,

jonka maantieteelliseen toiminta-alueeseen kyseiset kiinteistöt eivät varsinaisesti kuuluneet, eikä tuulivoimapuistoa koskevat suunnitelmat olleet vielä tuolloin hänen tiedossaan. Tästä johtuen hänen näkemyksensä oli ollut, ettei tiedustellulle rakennushankkeelle olisi estettä. Kumpaakaan mainituista rakennuslupahakemuksista ei oltu vielä tuolloin jätetty lupapisteessä virallisesti käsiteltäväksi. (hakemus on jätetty 7.1.2022)

Kiinteistöjä 790-524-3-64 ja 790-543-1-2 koskevat rakennuslupahankkeet siirtyivät vasta tämän jälkeen kyseisen maantieteellisen alueen rakennusluvista varsinaisesti vastaavalle johtavalle rakennustarkastajalle, joka oli tietoinen alueelle vireillä olevasta tuulivoimakaavoitushankkeesta.

Hakija jätti kiinteistöä 790-524-3-64 koskevan rakennusluvan 7.1.2022. Johtava rakennustarkastaja pyysi kiinteistön 790-524-3-64 rakennuslupaan liittyen maankäyttöjohtajalta lausuntoa. Lausunto on annettu 20.1.2022. Lausunnossa todetaan seuraavasti: "*Alueelle, jolle lupaa haetaan, on tehty esitys tuulivoimayleiskaavoituksen käynnistämisestä. Koska alueelle on vireillä yleiskaava, tulee nyt käsillä olevan lomarakennuksen rakentamismahdollisuudet arvioida yleiskaavoituksen yhteydessä. Jos kaavoitushanketta ei nyt käynnistetä, rakennus hankkeen toteuttamismahdollisuudet arvioidaan suunnittelutarveratkaisuna. Suunnittelutarvetta edellytetään, koska alueelle on kohdistunut myös muita alueen maankäyttöön vaikuttavia suunnitelmia*".

Luvan hakija teki kahden kuukauden päästä (10.3.2022) rakennusluvan jättämisen jälkeen maankäyttöjohtajaa, johtavaa rakennustarkastajaa, hallintojohtajaa ja kaupungin lakimiestä koskevan kantelun oikeuskanslerille rakennuslupahakemusten käsittelyn viivyttämisestä.

Koska hakija kaavoituksesta huolimatta vaati rakennuslupahakemuksensa käsittelyä, informoi johtava rakennustarkastaja luvan hakijaa 28.6.2022, että rakennusluvan käsittely edellyttää ensi vaiheessa suunnittelutarveratkaisun hakemista.

Rakennuslupien hakija jätti suunnittelutarvehakemuksen 790-543-1-2 Portaanpäätien kohteesta 15.8.2022. Ympäristölautakunta ei myöntänyt haettua suunnittelutarveratkaisua 27.09.2022 § 84. Kallioniemen Erätilä/ [REDACTED] on valittanut tästä ympäristölautakunnan päätöksestä hallinto-oikeuteen.

Kiinteistön 790-524-3-64, Siskonsalo osalta hakija ei suostunut hakemaan suunnittelutarveratkaisua ja edellytti kuitenkin

rakennuslupahakemuksen käsittelemistä. Hakija on ilmoittanut 3.10.2022 lähettämässään sähköpostissa/ kirjeessään, ettei hän tule hakemaan Vuohijoentie 396 rakennusluvan käsittelyn edellyttämää suunnittelutarveratkaisua. Hakija on edellyttänyt toimittamisensa sähköposteissa ja kirjeissä myös sitä, että rakennusvalvontaviranomaisen tulee tehdä kyseisestä rakennuslupahakemuksesta päätös. Koska hakija ei suostunut hakemaan suunnittelutarveratkaisua kiinteistölle 790-524-3-64, Siskonsalo, [REDACTED] on toimittanut 3.10.2023 sähköpostin, jossa hän kieltäytyy hakemasta suunnittelutarveratkaisua ja vaatii luvan käsittelyä) teki johtava rakennustarkastaja 26.10.2022 lupahakemuksesta kielteisen rakennuslupapäätöksen. Kallioniemen Erätilä/[REDACTED] on tehnyt tästä johtavan rakennustarkastajan tekemästä lupapäätöksestä oikaisuvaatimuksen ympäristölautakunnalle. Ympäristölautakunta on kokouksessaan 13.12.2022 hylännyt oikaisuvaatimuksen oikeudellisesti perusteettomana. Kallioniemen Erätilä/[REDACTED] on valittanut tästä ympäristölautakunnan päätöksestä hallinto-oikeuteen 12.1.2023.

II Vastaukset esitettyihin väitteisiin

- 1. Käärme-kallion alueen rakennuskiellon asettamiselle ympäristölautakunnan pykälässä 56 ei ole oikeudellisia edellytyksiä. Oikeudellisia edellytyksiä rakennuskiellolle ei syntynyt myöskään sillä, että Hämeenlinnan hallinto-oikeus ei asettanut täytäntöönpanokieltoa Käärme-kallion kaava-asian jatkovalmistelulle.*

Kunnalla on maankäyttö- ja rakennuslain perusteella laaja harkintavalta sen suhteen, miten se haluaa alueitaan kehittää ja mille alueille kaavoitusta suunnataan. Käärme-kallion alueelle suunnitteilla oleva teollisen luokan tuulivoimapuistohanke edellyttää maankäytön järjestämiseksi osayleiskaavan laatimista. Koska tuulivoimatuotanto edellyttää esim. meluun ja välkkeeseen liittyviä merkittäviä suojaetäisyyksiä on rakennuskiellon asettaminen alueelle ollut tarpeen. Rakennuskiellon tarkoituksena on estää alueiden suunnittelun aikana sellainen rakentaminen, joka olisi ristiriidassa alueelle suunnittelun teollisen energiatuotannon kanssa.

Käärme-kallion tuulivoimapuiston kaava-alueelle asetettu rakentamisrajoitus ei sinällään estä alueelle rakentamista, mikä tulee hyvin esiin lautakunnan päätöksessä ”Poikkeamisluvalla voidaan myöntää lupa rakennuskiellon voimassa ollessa. Rakentaminen on mahdollista myös kiellon aikana. Rakentamisen

lupien käsittely tapahtuu kiellon aikana poikkeamisluvilla. Rakennuskieltoalueelle haetusta poikkeamisluvista ei peritä käsittelymaksua.” Alueelle haettavien rakennuslupien osalta arvioidaan suunnitellun tuulivoimapuiston vaikutusta rakennushankkeeseen ja haettavan rakennushankkeen vaikutusta alueelle kaavoitettavaan tuulivoimapuistoon.

2. Rakennuskielto on ylimitoitettu, kohtuuton ja puolueellinen. Kaupunki esittää Kärmekallion kaava-alueelle 5 + 5 vuoden rakentamiskielloa. Kielto jäädyttää kaiken rakentamisen yli 1 000 hehtaarin alueella. Valmistelun alkuvaiheessa oleva yleiskaava on yhden yrityksen etua ja liiketoimintaa palveleva maankäyttörajoituspäätös. Kielto on siten kohtuuton ja syrjivä.

Jotta rakennuskiellolla saavutetaan sille asetetut tavoitteet, tulee se asettaa koskemaan kokonaisuudessaan kaavoitettavaa aluetta. Kuten edellä on todettu, rakennuskielto ei sinällään rajoita rakentamista. Alueelle voidaan edelleen rakentaa poikkeamislavin rakennuskiellon aikana sellaisia rakennuksia, jotka eivät ole ristiriidassa alueelle suunnitellun tuulivoimapuiston kanssa. Rakentamisrajoituksen alueella ei ole tapahtunut rakentamista viimeisen 59 vuoden aikana, jolloin voidaan todeta alueelle kohdistuvan rakentamispaineen olevan vähäinen.

3. Kaupungin maankäyttö ja ympäristölautakunta ovat sortuneet rakenteelliseen korruptioon, kun ne ovat estäneet ja viivittäneet muiden yritysten maankäyttöratkaisujen laillista toteuttamista jo vuoden 2022 tammikuusta lähtien.

Kaupungin maankäyttö ja ympäristölautakunta ovat joutuneet valittajan jättämien rakennuslupien käsittelyssä ottamaan huomioon lupien vaikutukset alueelle suunnitteilla olevaan teollisen luokan uusiutuvan energian hankkeeseen. Kuten kaupunki on rakennuslupiin liittyvissä lausunnoissaan todennut tuulivoimapuiston alueelle tulevan rakentamisen mahdollisuudet tulee arvioida alueelle laadittavassa yleiskaavassa. Kun hakija on tästä huolimatta edellyttänyt lupien käsittelyä, on kaupunki edellyttänyt lupien osalta suunnittelutarveratkaisun hakemista. Kaupunki ei ole estänyt tai viivästyttänyt valittajan tekemiä lupahakemuksia. Kyseessä on kahden maankäytöllisesti ristiriitaisen toiminnan yhteensovittamisesta ja arvioimisesta. Keskeistä asiassa on se, että tuulivoimapuiston paikkaa ei ole asutuksesta johtuen mahdollista muuttaa, mutta valittajalla on

mahdollisuus sijoittaa loma-asunnot toisaalle omistamilleen lähellä sijaitseville kiinteistöille. Näin ollen valittajalle ei synny kohtuutonta haittaa.

4. Kaupungin maankäyttö, Mattila ja ympäristölautakunta yrittävät rakennuskieltopäätöksellään saada aikaan tilanteen, jossa rakennuslupamme/STR viivyttely ja lopullisen lainvoimaisen päätöksen viipyminen saaminen johtavat asiantilaan, jossa kaupunki saattaisi yrittää kiistää rakennuslupamme/STR oikeutus. Rakennuskieltopäätöksessä on yksiselitteisesti todettava, että rakennuskielto ei koske niitä rakennushankkeita tapauksia, joissa rakennuslupapäätös tai STR päätös on oikeusprosessissa ja mikäli sen seurauksena rakennuslupa tai STR myönnetään, määrätään myönnettäväksi tai palautetaan uudelleen käsiteltäväksi hallinto-oikeuden tai korkeimman hallinto-oikeuden päätöksen tuloksena.

Alueelle määrätyn rakennuskiellon tarkoituksena on estää kaava-alueella suunnittelun aikana sellainen rakentaminen, joka olisi ristiriidassa suunnittelun tuulivoimayleiskaavan tavoitteiden kanssa. Rakennuskieltoa käytetään hyvin yleisesti tuulivoimayleiskaavoituksen yhteydessä, sillä tuulivoima asettaa tiettyjä rajoitteita lähinnä asuin- ja lomarakentamiselle. Rakennuskiellon tulee koskea myös valittajan jättämiä rakennuslupia, sillä tuulivoimakaavoitukseen ja YVA-prosessiin liittyvät selvitykset edellyttävät tuulivoimayhtiöltä kalliita investointeja. Ei voi olla mahdollista, että kesken kaavoitus- ja YVA-prosessia keskelle tuulivoimapuiston aluetta myönnettäisiin hankkeen estävät luvat vapaa-ajan asunnoille.

6. Kärmevallion kaavahanke on yksityisen yrityksen liiketoiminnan tarpeisiin tehtävä maankäyttösuunnitelma. Siihen liittyvä muille alueen yrityksille asetettava rakennuskielto on kilpailuoikeudellisesti kestämaton ja puolueellinen sekä taloudellista vahinkoa aiheuttava. Kallioniemen Erätilan rakennushanke on koko ajan ollut aikataulullisesti tuulivoimarakennushanketta edellä 0,5- 1,5 vuotta.

Kärmevallion tuulivoimapuisto hanke on ristiriidassa valittajan hakemien loma-asuntojen kanssa. Tässä kohdin on kuitenkin otettava huomioon se, että Tuulivoimapuistoa koskevat vuokrasopimusneuvottelut ovat alkaneet hanketoimijan toimesta alueen maanomistajien kanssa heinäkuussa 2020. Valituksen

jättäjä on osallistunut 7.10.2020 tuulivoimatoimijan järjestämään tilaisuuteen, jossa on kerrottu alueelle suunnitteilla olevasta tuulivoimapuistosta. Valituksen jättäjä on näin ollen ollut henkilökohtaisesti tietoinen jo vuonna 2020, että kiinteistöt, joille hän on sittemmin hakenut rakennuslupia, sijoittuvat keskelle suunniteltua tuulivoimapuistoaluetta. Vaikka valituksen jättäjä on ollut tietoinen alueelle tulevasta tuulivoimakaavasta, on hän sen jälkeen lähtenyt valmistelemaan kahden 23 k-m2 suuruisen loma-asunnon rakentamista tuulivoimapuiston alueelle hankkimalla maata ja tekemällä vuokrasopimukset loma-asuntojen rakentamista varten. Vaikka valittaja on ollut tietoinen hankkeiden ristiriidasta, on hän siitä huolimatta hakenut lupa juuri tuulivoimapuiston alueelle. Valittajalla olisi ollut mahdollisuus sijoittaa loma-asunnot lähialueelle tuulivoimapuiston ulkopuolella omistamilleen kiinteistöille (yhteispinta-alaltaan 34ha). Se että rakennuslupia ei ole hyväksytty tuulivoimapuiston alueelle ei todellisuudessa aiheuta valittajalle taloudellista menetystä tai vaikeutta hänen elinkeinotoimintaansa sillä loma-asunnot on mahdollista sijoittaa toisaalle lähialueella. Nyt haetuilla rakennuspaikoilla ei ole luontomatkailun kannalta sellaisia erityispiirteitä (jos nyt haettujen rakennuspaikkojen läheisyydessä olevaa kaatopaikkaa tai voimalinjaa ei pidetä luontomatkailun kannalta vetovoimatekijänä), jotka olisivat parempia suhteessa valittajan omistamiin kaava-alueen ulkopuolella oleviin kiinteistöihin.

III LOPUKSI

Sastamalan kaupungin ympäristölautakunta on menetellyt valituksen kohteena olevan rakennuskiellon määräämisessä maankäyttö- ja rakennuslaissa säädetyllä tavalla (MRL 38 §, 128 §, 137 § ja 202 §). Valituksesta ei käy ilmi seikkoja, jotka voisivat muuttaa tätä arviointia. Valitus tulee näin ollen hylätä oikeudellisesti perusteettomana.