

Selitys asiassa 258/2024

Vaasan hallinto-oikeus pyytää Sastamalan kaupungin ympäristöterveydenhuollon jaoston lausuntoa valitusasiassa koskien päätöstä ympäristönsuojelulain 202 §:n mukaisesta poikkeuksesta kunnan ympäristönsuojelumääräyksistä. Muutoksenhaunalainen päätös on tekemäni viranhaltijapäätös 29.1.2024 § 4.

Hakemuksen käsittelyn yhteydessä olen keskustellut hakijan edustajan kanssa puhelimesta. Hakijan edustaja kertoi, että säiliö on todennäköisesti rikkoutunut vasta hiekkapuhalluksen yhteydessä. Täyttä varmuutta ei kuitenkaan säiliön kunnosta käytettävissä olevien asiakirjojen perusteella saatu, minkä perusteella ei voitu olla varmoja, ettei säiliö olisi voinut vuotaa maaperään. Mahdollista vuotoa ei voi tavallisin käytettävissä olevin keinoin havaita ennen kuin säiliö on poistettu maaperästä. Sastamalan kaupungin ympäristönsuojelun viranhaltijoiden yhteisenä linjana öljysäiliöiden maahan jättämistä koskevien poikkeuksien myöntämisessä on pidetty, että poikkeus voidaan yksittäistapauksissa perustellusta syystä myöntää, mikäli säiliö on puhdistettu ja todettu ehjäksi.

Valituksessa halutaan, että valituksen alainen päätös korvataan päätöksellä öljysäiliön täyttämistä hiekalla. Hiekalla täyttämistä ei ole vaadittu myönteisissä päätöksissä, joissa öljysäiliön on saanut jättää paikoilleen. Kiinteistön omistajan vastuulle jää harkinta siitä, voiko paikoilleen jätetty säiliö aiheuttaa turvallisuusriskin, mikäli sitä ei täytetä. Riskiin voi vaikuttaa esimerkiksi säiliön sijainti paikassa, josta ajetaan yli ajoneuvoilla. Hiekalla täytetyn, käytöstä poistetun öljysäiliön nostaminen maaperästä olisi hyvin hankalaa, mikäli jossain vaiheessa tulee kuitenkin tarve poistaa säiliö maasta esimerkiksi koko rakennuksen purkamisen yhteydessä.

Hakemuksessa ei ole tuotu esiin rakennuksen perustamista 1,5 m korkean soratäytön päälle ja että säiliön poistamisen pelätään voivan vaurioittaa rakennuksia ja rakenteita. Hakemuksessa ilmoitetaan perusteluksi ainoastaan säiliön sijaitsevan paikassa, josta sen poistaminen on teknisesti hyvin vaikeaa (sijaitsee lähellä taloa ja naapurin rajaa). Asia on tuotu esiin vasta muutoksenhaun yhteydessä.

Näkemykseni mukaan estettä sille, että Vaasan hallinto-oikeus esimerkiksi jatkaa päätöksessä annettua määräaikaa ei ole. Asiassa on muutoksenhakuvaiheessa tuotu esiin uusia seikkoja esimerkiksi rakennuksen perustamistapaan ja sen aiheuttamaan sortumisriskiin liittyen, joita ei ole voitu ottaa huomioon päätöksenteossa.

Sastamalassa 10.5.2024

Heidi Leppinen
ympäristötarkastaja