
Oikaisuvaatimus opetuspäällikön viranhaltijapäätökseen 13§/2024 Mouhijärven yhteiskoulun irtokalustehankinta/musiikkivälineet/Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle

SIVLTK 30.10.2024 § 98

Tampereen Musiikki Oy hakee oikaisua (liite 1) opetuspäällikön viranhaltijapäätökseen (liite 2) koskien Mouhijärven yhteiskoulun laajennusosan musiikkivälineistön hankintaa. Oikaisuvaatimus on saapunut määräajassa. Oikaisuvaatimuksen mukaan F-musiikin, Musamaailman ja Musiikki Silfverbergin tarjoukset tulisi hylätä tarjouspyynnön vastaisina ja voittajaksi tulisi valita oikaisuvaatimuksen tehnyt Tampereen Musiikki Oy.

Perusteena Tampereen Musiikki esittää, että tarjouspyynnön kohdassa ' Sähkörumpusetti Roland TD-27KV2 + telineet + rumpupenkki' muiden tarjoajien tarjoamat tuotteet eivät ole tarjouspyynnön mukaisia tai vastaavia. Perusteluissaan Tampereen Musiikki kuvaa tarjoamansa ja muiden tarjoamien tuotteiden eroja. Tarjouspyynnön mukaisesti tuotteiden pitää vastata tarjouspyyntöä, eikä osatarjouksia hyväksytä.

Mouhijärven yhteiskoulun musiikkivälineistä on pyydetty tarjousta Cludia-tarjouspalvelussa (liite 3). Kyseessä on hankintalain kynnysarvon alittava ns. pienhankinta, johon sovelletaan hankintalain sijasta Sastamalan kaupungin hankintaohjetta. Tarjouksen antoivat määräaikaan mennessä F-Musiikki Oy, Musamaailma Oy, Tampereen Musiikki Oy ja Musiikki Silfverberg Oy. Kilpailutuksen valintaperusteena oli halvin hinta. Kilpailutus toteutettiin annetun listan (liite 4) perusteella. Listassa oli lueteltuna kilpailutettavat tuotteet, joiden tuli olla koulukäyttöön sopivia. Osassa tuotteista oli listassa mainittu tuotteen lisäksi *"tai vastaava tuote"*.

Tarjouspyyntöön liittyvät lisätietokysymykset ja niihin annetut vastaukset ovat osa kilpailutusta. Lisätietokysymykset tuli esittää Cludia-järjestelmässä 10.9.2024 klo 15:00 mennessä. Kilpailutuksen aikana tuli tarjouspyyntöön liittyvä kysymys listatuista tuotteista: *"Sopiihan myös niihin tuotteisiin, johon ei ole mainittu "vastaava", vastaava tuote?"* (liite 5). Kysymykseen vastattiin kilpailutuksen aikana seuraavasti: *"Sopii tarjota vastaavaa tuotetta myös sellaisiin tuotteisiin, joissa sitä ei ole erityisesti mainittu."* Kaikilla kilpailutukseen osallistuvilla on ollut yhtäläinen mahdollisuus nähdä kysymys ja siihen annettu vastaus. Kilpailutuksessa on vaadittu listan mukaiset tai vastaavat tuotteet. Arvion tuotteiden vastaavuudesta ja tarkoitukseen sopivuudesta tekee hankintayksikkö.

Kilpailutuksen hinnan perusteella voitti Musiikki Silfverberg Oy (liite 6 ja 7, hintojen ja tuotteiden vertailusta). Hankintayksikkö arvioi, että Musiikki Silfverberg Oy:n kilpailutukseen tarjoama tuote on tarjouspyynnön mukainen ollen vastaava ja käyttötarkoitukseen sopiva. Musiikki Silfverberg Oy:n tarjousta ei ole pidettävä

tarjouspyynnön vastaisena. Hankintapäätös on toteutettu tarjouspyynnön mukaisesti.

Valmistelija opetuspäällikkö Kati Heikkilä

Esittelijä Kasvatusjohtaja

Päätösehdotus Sivistyslautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen oikeudellisesti perusteettomana edellä selosteosassa esitetyillä perusteilla.

Päätös Hyväksyttiin.

Keskustelun kuluessa Janne Prihti esitti, että asia jätetään pöydälle ja että tästä asiasta pyydetään ulkopuolisen asiantuntijan mielipide.

Esitys raukesi kannattamattomana.

Janne Prihti jätti asiasta eriävän mielipiteen.

Lisätietoja Opetuspäällikkö Kati Heikkilä, puh. 040 6482 240

SIVLTK 27.11.2024
608/02.08.00/2024

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on pyytänyt 6.11.2024 päivätyllä lausuntopyynnöllä Dnro 2411/03.04.04.10/2024 (liite 1) sivistyslautakunnan lausuntoa sivistyslautakunnan päätöksestä 30.10.2024 § 98 tehdyn valituksen johdosta. Lausunnossa tulee antaa selostus asiasta, vastata Tampereen Musiikki Oy:n vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausua esitetystä selvityksestä. Lausunto ja asiakirjat tulee toimittaa hallinto-oikeudelle viimeistään 5.12.2024.

Valituksessa (liite 2) Tampereen Musiikki Oy (jäljempänä valittaja) katsoo, että hankintaa ei olisi tehty tarjouspyynnön mukaisesti, että F-musiikin, Musamaailman ja Musiikki Silfverbergin tarjoukset tulisi hylätä tarjouspyynnön vastaisina ja että tarjouskilpailun voittajaksi tulisi valita Tampereen Musiikki Oy, joka näkemyksensä mukaan olisi ainoana liikkeenä tarjonnut kaikkia tarjouspyyntöä vastaavia tuotteita. Valituksensa perusteluina valittaja on esittänyt, että mikäli tarjouspyynnössä spesifioidaan tuotteet, tulee kaikkien pyydettyjen ominaisuuksien täytyä, sekä että hankintayksikkö olisi toiminut hankintalain vastaisesti ja epätasapuolisesti.

Sivistyslautakunta esittää lausuntonaan seuraavaa:

Sastamalan kaupungin opetuspäällikön tekemän hankinnan arvo on jäänyt alle hankintalain (Laki julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista 1397/2016) 25 §:n mukaisen kansallisen kynnsarvon eikä hankintaan siten sovelleta hankintalainsäädäntöä. Kunnallisen viranomaisen hankintapäätöksen laillisuutta tulee arvioida hallinto-oikeudessa hallintolain (434/2003) 6 §:ssä määriteltyjen hallinnon oikeusperiaatteiden ja erityisesti

yhdenvertaisuusperiaatteen noudattamisen kannalta. Viranomaisen on myös noudatettava suhteellisuusperiaatetta.

Sastamalan kaupungin hallintosäännön (liite 3) ja delegointipäätöksen (liite 4) perusteella hankintapäätöksen tekeminen on kuulunut opetuspäällikön toimivaltaan. Pienhankinnat toteutetaan Sastamalan kaupungin hankintaohjeen (liite 5) pienhankintoja koskevan kohdan 5.2 mukaisesti. Näin on myös tässä tapauksessa menetelty. Hankintapäätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä päätöksen tehnyt viranomainen ole ylittänyt toimivaltaansa.

Kuntalain (410/2015) 135 §:n 1 momentin nojalla lautakunnan oikaisuvaatimuksen johdosta antamaan päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella hallinto-oikeudelta.

Kuntalain 90 §:n 2 momentin mukaan valituksen saa tehdä sillä perusteella, että 1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä; 2) päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa; tai 3) päätös on muuten lainvastainen.

Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.

Kunnallisvalituksen kassatorisen perusluonteen vuoksi hallinto-oikeuden toimivaltaan ei kuulu sen vahvistaminen, olisiko valittaja valittava tarjouskilpailun voittajaksi. Valittajan vaatimus tarjouskilpailun voittamisesta on jätettävä tutkimatta.

Hankintamenettelyn kulku on selostettu edellä sivistyslautakunnan 30.10.2024 § 98 käsittelyn yhteydessä. Tarjouspyyntö on esitetty julkisesti ja avoimesti sähköisessä hankintakanavassa, Clouidia-tarjouspalvelussa. Kilpailutuksen valintaperusteena on ollut halvin hinta. Kilpailutus on toteutettu hankittavia välineitä koskevan listan (liite 6) perusteella, jossa oli lueteltuna kilpailutettavat tuotteet, joiden tuli olla koulukäyttöön sopivia. Osassa tuotteista oli listassa mainittu tuotteen lisäksi "tai vastaava tuote". Kilpailutuksen aikana tarjouspalvelussa esitettiin tarjouspyyntöön liittyvä kysymys listatuista tuotteista: "Sopiihan myös niihin tuotteisiin, johon ei ole mainittu "vastaava", vastaava tuote?" (liite 7). Kysymykseen vastattiin kilpailutuksen aikana seuraavasti: "Sopii tarjota vastaavaa tuotetta myös sellaisiin tuotteisiin, joissa sitä ei ole erityisesti mainittu."

Kaikilla kilpailutukseen osallistuvilla on ollut yhtäläinen ja yhdenvertainen mahdollisuus nähdä tarjouskilpailua koskeva kysymys ja siihen annettu vastaus sekä tarvittaessa tämän jälkeen vielä muokata tarjoustaan, koska tarjouksen jättämisaika on ollut yhä avoinna. Kilpailutuksen vaatimus "listan mukaisista tai vastaavista tuotteista" on esitetty avoimesti ja vaatimus on ollut tarjoajia kohtaan

yhdenvertainen ja tasapuolinen. Hankintayksikkö on voinut arvioida tuotteiden vastaavuuden ja sopivuuden tarkoitukseensa.

Johtopäätös

Opetuspäällikön päätös Mouhijärven yhteiskoulun laajennusosan musiikkivälineistön hankinnasta ei ole valituksessa esitetyin perustein kuntalain 90 §:n 2 momentissa tarkoitettulla tavalla syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä ole muutoinkaan lainvastainen. Valituksessa ei ole tuotu esille sellaista seikkaa, joka voisi muuttaa tätä arviointia. Hankintapäätöstä ja sen johdosta annettua oikaisuvaatimuspäätöstä koskeva kunnallisvalitus on hylättävä.

Valmistelija opetuspäällikkö Kati Heikkilä, konsernilakimies Katja Arve-Salonen

Esittelijä Kasvatusjohtaja

Päätösehdotus Sivistyslautakunta päättää antaa asiassa esittelytekstissä kirjatun lausunnon. Yhteenvetona sivistyslautakunta toteaa, että hankintapäätöstä ja sen johdosta annettua oikaisuvaatimuspäätöstä koskeva kunnallisvalitus on hylättävä.

Päätös

Lisätietoja opetuspäällikkö Kati Heikkilä, puh. 040 6482 240, konsernilakimies Katja Arve-Salonen, puh. 040 6529 782