

---

**Lausunnon antaminen Vaasan hallinto-oikeudelle, valitus  
ympäristönsuojelumääräyksistä poikkeamiseksi tehdystä päätöksestä, asia 258/2024**

YMPTJAOS 28.05.2024 § 17

Vaasan hallinto-oikeus pyytää Sastamalan kaupungin ympäristöterveydenhuollon jaoston lausuntoa valitusasiassa koskien päätöstä ympäristönsuojelulain 202 §:n mukaisesta poikkeuksesta kunnan ympäristönsuojelumääräyksistä. Ympäristöterveydenhuollon jaosto on delegoinut ympäristönsuojelulain mukaisen ympäristönsuojelumääräyksiä koskevan poikkeuksen myöntämisen ympäristötarkastajalle. Vaasan hallinto-oikeus on pyynnöstä myöntänyt lisäajan lausunnon antamiseen 29.5.2024 saakka.

Muutoksenhaunallinen päätös on ympäristötarkastajan viranhaltijapäätös 29.1.2024 § 4. Hakija on hakenut poikkeamista kunnan ympäristönsuojelumääräysten 10 §:n mukaisesta velvollisuudesta poistaa käytöstä poistettu öljysäiliö maaperästä. Perusteluina säiliön maahan jättämiseksi on esitetty säiliön sijaitsevan paikassa, josta sen poistaminen on teknisesti hyvin vaikeaa. Säiliö sijaitsee lähellä taloa ja naapurin rajaa.

Ympäristötarkastaja on hylännyt poikkeamishakemuksen ja edellyttänyt viranhaltijapäätöksessään säiliön poistamista maaperästä 31.12.2024 mennessä. Perusteluna päätöksessä on todettu, että poikkeusta ei myönnetä, koska öljysäiliötä ei ole todettu ehjäksi. Säiliö on puhdistettu ja poistettu käytöstä 14.6.2023. Puhdistuksen jälkeisessä hiekkapuhalluksessa on ilmennyt reikiä säiliössä. Päätöksessä on edellytetty, että poistamisen yhteydessä maaperän puhtautta arvioidaan vähintään aistinvaraisesti. Mikäli maaperän pilaantumista havaitaan, tulee ottaa yhteyttä Pirkanmaan ELY-keskukseen maaperän puhdistamistarpeen arvioimiseksi.

#### Valitus

Muutosta halutaan päätökseen öljysäiliön poistamisesta maaperästä ja korvata se päätöksellä öljysäiliön täyttämistä hiekalla. Päätöksen toteuttamisen aikatauluun toivotaan myös lykkäystä ko. kadulla Sastamalan veden aloittaman vesijohto-/viemäriremontin vuoksi.

Valittaja katsoo, ettei perustelu ”Poikkeusta ei myönnetä, koska öljysäiliötä ei ole todettu ehjäksi” anna oikeudenmukaista kokonaiskuvaa tilanteesta, koska öljysäiliö todennäköisesti oli ehjä ennen sen tarkastamista. Säiliö on tarkastettu säännöllisesti ja oli vielä edellisellä kerralla ehjä. Viime keväänä (2023) säiliöstä poistettiin 800 litraa öljyä silloisen tarkastuksen yhteydessä, minkä jälkeen säiliö puhdistettiin hiekkapuhalluksella. Hiekkapuhalluksen jälkeen todettiin toimenpiteen aiheuttaneen reikiä säiliöön – näin paikalla olevien mukaan tarkastajat sanoivat. Tämän vuoksi säiliö poistettiin käytöstä. Todisteena säiliön ehjyydestä ennen hiekkapuhallusta on se, että säiliöstä poistettu 800 l öljyä on poltettu toisessa polttimessa ilman mitään ongelmaa. Öljy ei siis sisältänyt

vettä. Tarkastuspöytäkirjan huomautus "Hiekkapuhalluksessa ilmennyt reikiä" on valittajan mielestä väärin muotoiltu ja voi aiheuttaa väärinkäsityksen siitä, että reiät olisivat olleet säiliössä jo ennen puhallusta.

Valittaja toteaa myös, että toinen hyvin tärkeä asia, mitä ei ollenkaan ole huomioitu valituksenalaisessa päätöksessä, on öljysäiliön sijainnin toimenpiteeseen tuoma suuri riski. Talon alla oleva tontti on nimittäin nostettu 1,5 m soralla, eli siis talo on rakennettu tämän soran päälle, ja öljysäiliö sijaitsee ainoastaan hieman yli metrin päässä talon seinästä, ja yli kahden metrin syvyydessä, mikä merkitsee korkeaa luhistumis- ja vahingonvaraa itse talolle pois kaivamisen yhteydessä. Valittajan mittausten mukaan säiliön reuna on ainoastaan vähän yli 120 cm talon seinästä, ja noin 130 cm naapurin aidasta, eli kaivaessa täytyy luultavasti mennä myös naapurin puolelle. Valituksen liitteenä on esitetty valokuvia säiliön sijainnista. Valittajan näkemyksen mukaan kaikin puolin turvallisempi ratkaisu olisi säiliön täyttäminen hiekalla. Onhan säiliö puhdas eikä talo sijaitse pohjavesialueella. Valittaja kysyy, kuka ottaa vastuulleen ja korvaa mahdollisen taloon aiheutuvan vahingon.

Valituksessa tuodaan esiin, ettei päätöksessä esitettävässä aikataulussa ole myöskään otettu huomioon, että kyseinen talo sijaitsee Sastamalassa alueella, jossa juuri parhaillaan aloitetaan vesiputkien ja viemäreiden vaihto, mikä voi kestää jopa yli vuoden. Työmaan läpikulku muilla ajoneuvoilla kuin työmaalle kuuluvilla tulee olemaan kiellettyä, mikä merkitsee sitä, että öljysäiliön poistamiseen tarvittavan kaivurin ja kuorma-autojen saaminen paikalle voi olla vaikeaa, ja siten mahdollisuus työn päätökseen viemiseen 31.12.2024 mennessä on hyvin epävarmaa.

Ympäristöterveydenhuollon jaosto on pyytänyt selityksen päätöksen tehneeltä viranhaltijalta, ja esittää lausuntonaan seuraavaa:

Hakemuksen käsittelyn yhteydessä täyttä varmuutta säiliön kunnosta ei käytettävissä olevien asiakirjojen perusteella saatu, minkä perusteella ei voitu olla varmoja, ettei säiliö olisi voinut vuotaa maaperään, vaikka hakija on tuonut ilmi, että todennäköisesti säiliö on rikkoutunut vasta puhdistamisen yhteydessä. Mahdollista vuotoa ei voi tavallisin käytettävissä olevin keinoin havaita ennen kuin säiliö on poistettu maaperästä. Sastamalan kaupungin ympäristönsuojelun viranhaltijoiden yhteisenä linjana öljysäiliöiden maahan jättämistä koskevien poikkeuksien myöntämisessä on pidetty, että poikkeus voidaan yksittäistapauksissa perustellusta syystä myöntää, mikäli säiliö on puhdistettu ja todettu ehjäksi.

Valituksessa halutaan, että valituksen alainen päätös korvataan päätöksellä öljysäiliön täyttämistä hiekalla. Hiekalla täyttämistä ei ole vaadittu myönteisissä päätöksissä, joissa öljysäiliön on saanut jättää paikoilleen. Kiinteistön omistajan vastuulle jää harkinta siitä, voiko paikoilleen jätetty säiliö aiheuttaa turvallisuusriskin, mikäli sitä ei täytetä. Riskiin voi vaikuttaa esimerkiksi säiliön sijainti paikassa, josta ajetaan yli ajoneuvoilla. Hiekalla täytetyn, käytöstä poistetun öljysäiliön nostaminen maaperästä olisi hyvin hankalaa, mikäli

jossain vaiheessa tulee kuitenkin tarve poistaa säiliö maasta esimerkiksi koko rakennuksen purkamisen yhteydessä.

Hakemuksessa ei ole tuotu esiin rakennuksen perustamista 1,5 m korkean soratäytön päälle ja että säiliön poistamisen voisi vaurioittaa rakennuksia ja rakenteita. Hakemuksessa ilmoitetaan perusteluksi ainoastaan säiliön sijaitsevan paikassa, josta sen poistaminen on teknisesti hyvin vaikeaa (sijaitsee lähellä taloa ja naapurin rajaa). Asia on tuotu esiin vasta muutoksenhaun yhteydessä.

Estettä sille, että Vaasan hallinto-oikeus esimerkiksi jatkaa päätöksessä annettua määräaikaa ei ole. Asiassa on muutoksenhakuvaiheessa tuotu esiin uusia seikkoja esimerkiksi rakennuksen perustamistapaan ja sen aiheuttamaan sortumisriskiin liittyen, joita ei ole voitu ottaa huomioon päätöksenteossa.

Valituksessa esille tuotujen mahdollisten vahingonkorvausten osalta ympäristöterveydenhuollon jaosto toteaa, että ympäristöterveydenhuollon jaostolla valvontaviranomaisena ei ole toimivaltaa tutkia mahdollisia vahingonkorvauksia, koska korvausvaatimusten käsittely ei kuulu valvontaviranomaisen lakisääteisiin tehtäviin.

Viranhaltijan antama selitys kokonaisuudessaan on päätöksen liitteenä.

Valmistelija	Ympäristötarkastaja Heidi Leppinen
Esittelijä	Ympäristöterveydenhuollon johtaja
<b>Päätösehdotus</b>	Ympäristöterveydenhuollon jaosto päättää antaa edeltä selosteosasta ilmenevän lausunnon Vaasan hallinto-oikeudelle koskien valitusta ympäristönsuojelumääräyksistä poikkeamiseksi tehdystä päätöksestä, asia 258/2024.
<b>Päätös</b>	Hyväksyttiin yksimielisesti.
Lisätietoja	ympäristötarkastaja Heidi Leppinen, 0400 805 432

### **Vaasan hallinto-oikeuden päätös valitusasiassa 258/2024, poikkeaminen ympäristönsuojelumääräyksistä**

YMPTJAOS 25.02.2025 § 16  
309/11.01.04/2024

Vaasan hallinto-oikeus on 7.2.2025 antanut päätöksensä (nro 112/2025) koskien ympäristötarkastajan viranhaltijapäätöksestä 29.1.2024 § 4 tehtyä valitusta. Ympäristötarkastaja on hylännyt poikkeamishakemuksen ympäristönsuojelumääräysten 10 §:n mukaisesta velvollisuudesta poistaa kiinteistön käytöstä poistettu öljysäiliö maaperästä. Päätöksen mukaan säiliö tuli poistaa maaperästä 31.12.2024 mennessä.

Hallinto-oikeus kumoaa Sastamalan kaupungin ympäristöterveydenhuollon jaoston ympäristötarkastajan päätöksen

ja palauttaa asian Sastamalan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle uudelleen käsiteltäväksi.

Valittaja on valituksenalaisen päätöksen antamisen jälkeen valituksessaan ja vastaselityksessään esittänyt säiliön poistamisen teknisestä vaikeudesta tarkentavaa selvitystä, joka ei ole ollut Sastamalan kaupungin ympäristöterveydenhuollon jaoston ympäristötarkastajalla käytettävissä valituksenalaista päätöstä tehtäessä. Säiliön poistamisen toteutettavuuteen liittyvillä teknisillä seikoilla ja mahdollisilla vaikutuksilla muuhun omaisuuteen on olennainen merkitys siihen, miten ympäristönsuojelulain 202 §:n 4 momentin ja ympäristönsuojelumääräyksen 10 §:n mukaisia poikkeamisen edellytyksiä on arvioitava.

Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset. Kun otetaan huomioon hakemuksesta ilmenevä poikkeamiselle esitetty peruste ja asiakirjoista ilmenevä öljysäiliöstä käyty keskustelu, hallinto-oikeus katsoo, että valituksenalaisen päätöksen tehneen viranomaisen olisi tullut selvittää asiaa perusteellisemmin asian ratkaisemiseksi tarpeellisten tietojen hankkimiseksi jo hakemusvaiheessa ilmenneiden tietojen perusteella.

Edellä mainituista syistä hallinto-oikeus ei ota suoraan ratkaistavakseen, mikä merkitys hallinto-oikeudessa esitetylle tarkentavalle selvitykselle on annettava. Hallinto-oikeus kumoaa ympäristötarkastajan päätöksen ja palauttaa asian Sastamalan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle uudelleen käsiteltäväksi. Saatuaan asiassa riittävät selvitykset ympäristönsuojeluviranomaisen tulee arvioida uudelleen, täyttyvätkö ympäristönsuojelumääräyksen 10 §:stä poikkeamisen edellytykset.

Lisäksi hallinto-oikeus toteaa, että asiassa on ollut kysymys kunnan ympäristönsuojelumääräyksiä koskevasta poikkeamishakemuksesta, jota ratkaistaessa on voitu arvioida ainoastaan, voidaanko poikkeamishakemus hyväksyä. Tässä asiassa ei ole voitu asiallisesti velvoittaa hakijaa poistamaan öljysäiliötä tai asettaa hakijalle siihen liittyviä määräaikoja. Asiassa ei ole myöskään sellaista ratkaisua, joka olisi voitu ympäristönsuojelulain 200 § huomioon ottaen määrätä täytäntöön pantavaksi muutoksenhausta huolimatta.

Vaasan hallinto-oikeuden päätös on oheismateriaalina.

Valmistelija	Ympäristötarkastaja Heidi Leppinen
Esittelijä	Ympäristöterveydenhuollon johtaja
<b>Päätösehdotus</b>	Ympäristöterveydenhuollon jaosto toteaa Vaasan hallinto-oikeuden päätöksen 7.2.2025 Nro 112/2025 tietoonsa saatetuksi. Asia käsitellään uudelleen Vaasan hallinto-oikeuden päätöksen tultua lainvoimaiseksi.

**Päätös**

Hyväksyttiin yksimielisesti.

## Lisätietoja

Ympäristötarkastaja Heidi Leppinen, 0400 805 432