

**Sastamalan kaupungin ympäristölautakunnan
lausunto koskien Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle
jätettyä valitusta Sastamalan kaupungin
ympäristölautakunnan päätöksestä 11.3.2025 § 31**

**Rakennuslupaan ja alueen tuulivoimakaavoitukseen
liittyvät päätöksen kannalta olennaiset taustatiedot**

Valituksen jättänyt henkilö on hakenut nyt valituksen kohteena olevan kiinteistön 790-524-3-64 Siskonsalo, Vuohijoentie 396 ohella eri menettelyssä rakennuslupaa kiinteistölle 790-543-1-2 Korkeemäki. Molemmat haetut luvat sijoittuvat keskelle nyt kaavoitettavaa tuulivoimapuistoaluetta.

Tuulivoimapuiston kaavoitukseen ja toteutukseen liittyvät vuokrasopimusneuvottelut ovat alkaneet hanketoimijan toimesta alueen maanomistajien kanssa heinäkuussa 2020. Rakennuslupia tuulivoimapuiston alueelle sittemmin hakenut [REDACTED] on ollut mukana tuulivoimapuistoa koskevassa tilaisuudessa 7.10.2020. [REDACTED] on näin ollen ollut henkilökohtaisesti tietoinen jo vuonna 2020, että kiinteistöt, joille hän on sittemmin hakenut rakennuslupia, sijoittuvat keskelle suunniteltua tuulivoimapuistoaluetta.

Luvan hakijan omistama tilakeskus sijaitsee 9,5 km etäisyydellä kiinteistöstä, jolle nyt lupaa haetaan. Hakija omistaa tilakeskuksen ja haetun rakennuspaikan välissä myös viisi muuta kiinteistöä/kiinteistön lohkoa (yhteispinta-alaltaan 34 ha). Vapaa-ajan asuinrakennukset olisi mahdollista sijoittaa myös näille alueille, jolloin se ei sijoittuisi tuulivoimapuiston alueelle, eikä näin häittäisi vireillä olevaa yleiskaavoitusta. Nämä hakijan omistamat kiinteistöt ovat pääosin metsäalueita. Hakijalla ei näin ollen ole pakottavaa syytä sijoittaa vapaa-ajan asuinrakennusta kiinteistölle, jolle lupaa nyt haetaan.

[REDACTED] on jättänyt/aloittanut rakennuslupiin liittyvien tietojen ja asiakirjojen täydentämisen lupapisteeseen vuoden 2021 aikana. Varsinaisesti luvista vireille tuli ensin kiinteistöä 790-524-3-64 Siskonsalo, Vuohijoentie 396 koskeva rakennuslupahakemus 7.1.2022, jolloin lupahakemus jätettiin käsiteltäväksi.

Toteutuessaan valittajan rakennusluvilla hakemat lomarakennukset estäisivät merkittävän teollisen luokan energiahankkeen kaavoittamisen ja toteuttamisen.

Nyt valituksen jättänyt henkilö on tehnyt Kärme-kallion tuulivoimapuiston kaava-alueeseen liittyvistä päätöksistä kahdeksan valitusta Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen: ympäristölautakunnan päätöksistä: 10.5.2022 § 50 ja 51 (diaarinumerot 1357(ja 1358)/03.04.04.16/2022), 27.9.2022 §84 (diaarinumero 2330/03.04.04.04.16/2022), 8.11.2022 §102 (diaarinumero 2796/03.04.04.16/2022), 13.12.2022 §112 (diaarinumero 82/03.04.04.16/2023), 9.5.2023 §56 (diaarinumero 1134/03.04.04.16/2023), 10.12.2024 § 152-160 Diaarinumerot 72(-81 ja 273-280)/03.04.04.04.16/2025, 11.3.2025 § 31(diaarinumero 883/03.04.04.04.16/2025) ja kaupunginhallituksen päätöksestä 27.6.2022 §140 (diaarinumero 1753/03.04.04.04.10/2022). Tämän lisäksi nyt käsiteltävän valituksen jättänyt henkilö on tehnyt Kärme-kallion tuulivoimapuiston kaava-alueeseen liittyvistä päätöksistä neljä oikaisuvaatimusta: kaupunginhallituksen päätöksistä 30.5.2022 §113, Ympäristölautakunnan päätöksestä 27.9.2022 §84, rakennustarkastajan päätöksistä 26.10.2022 ja 22.1.2025.

Rakennuslupa-an liittyvät aiemmat päätökset

Suunnittelutarveratkaisu 22-261-SUU Portaanpääntie

YMPLTK 27.09.2022 § 84
636/10.03.00.12/2022

Ympäristölautakunta on hylännyt 27.9.2022 §§ 84 [REDACTED] suunnittelutarveratkaisua koskevan hakemuksen 23 k-m²:n suuruisen vapaa-ajan asuinrakennuksen rakentamiseksi 4 000 m²:n suuruiselle vuokratulle määräalalle kiinteistöstä 790–543–1–2.

Päätöksen perusteluissa todetaan muun ohella, että suunnittelutarvetta vaativiksi tulkitaan muun ohella sellaiset alueet ja rakennushankkeet, jotka suunnittelemattomana aiheuttaisivat taloudellisesti, yhdyskuntarakenteellisesti tai ympäristöllisesti haitallista kehitystä. Lisäksi tarkoituksena on estää se, että alue yksittäisten rakennushankkeiden seurauksena muuttuisi suunnittelun kannalta vaihtoehtottomaksi alueeksi. Tuulivoimatoimija on tehnyt syksyllä 2021 kaupungille esityksen tuulivoimayleiskaavan käynnistämiseksi alueella. Sastamalan kaupunginhallitus on tehnyt 30.05.2022 päätöksen tuulivoimakaavoituksen käynnistämisestä ja hyväksynyt

kaavoitussopimuksen. Alueelle on käynnistynyt tuulivoimayleiskaavoitus ja syntynyt alueiden käytön suunnittelua ja rakentamisen ohjausta edellyttävä tilanne, joka edellyttää suunnittelutarveratkaisua ennen varsinaisen rakennusluvan käsittelyä.

Oikaisuvaatimus koskien Vuohijoentie 396 rakennuslupaa (lupatunnus 22-0308-R)

YMPLTK 13.12.2022 § 112

534/10.03.00.01/2022

██████████ on hakenut rakennuslupaa 23 k-m²:n suuruisen lomarakennuksen rakentamiseksi kiinteistölle 790-524-3-64. Sastamalan johtava rakennustarkastaja on päätöksellään 26.10.2022 (lupatunnus 22-0308-R) hylännyt rakennuslupahakemuksen. Päätöksen perusteluiden mukaan alueelle, jolle rakennuslupaa haetaan, on tuulivoimayleiskaavoituksen myötä käynnistynyt alueen aiempaan maa- ja metsätalouskäyttöön nähden merkittävä ja laaja-alainen maankäytön muutos.

Hakijaa on ohjeistettu sekä lupapisteen kautta että sähköpostitse, että rakennuslupahakemuksen käsittely edellyttää ensimmäisessä vaiheessa suunnittelutarveratkaisun hakemista.

Ympäristölautakunta on valituksenalaisella päätöksellään 13.12.2022 § 112 hylännyt ██████████ oikaisuvaatimuksen. Päätöksen perusteluissa on muun ohella todettu, että oikaisuvaatimuksen kohteena olevan asian ja päätöksen valmisteluun osallistuneet maankäyttöjohtaja ja johtava rakennustarkastaja eivät ole olleet esteellisiä asian valmistelussa. Suunnittelutarvetta vaativiksi tulkitaan myös sellaiset alueet ja rakennushankkeet, jotka suunnittelemattomana aiheuttaisivat taloudellisesti, yhdyskuntarakenteellisesti tai ympäristöllisesti haitallista kehitystä. Lisäksi tarkoituksena on estää se, että alue yksittäisten rakennushankkeiden seurauksena muuttuisi suunnittelun kannalta vaihtoehdottomaksi alueeksi.

Nyt käsillä olevaan asiaan liittyvät valitukset Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle ja hallinto- oikeuden päätökset

Sastamalan ympäristölautakunnan rakennuskiellon määräämispäätöstä 9.5.2023 § 56 koskeva valitus Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle

Lainaus Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätöksestä:

"Kunnalla on itsehallintoonsa perustuen laaja harkintavalta päättää kaavoitukseen ryhtymisestä. Rakennuskiellon tarkoituksena on estää kaavaprosessin aikana suunnittelun kohteena olevan alueen sellainen muuttuminen, mikä aiheuttaisi haittaa kaavan laadinnalle. Valituksessa esitetyt seikat rakennuskiellon vaikutuksista [REDACTED] yritystoimintaan eivät ole estäneet rakennuskiellon asettamista. Valituksenalaista päätöstä ei ole pidettävä lainvastaisena sillä valituksessa esitetyllä perusteella, että päätöksessä ei ole erikseen rajattu rakennuskiellon ulkopuolelle rakennushankkeita, joista on vireillä muutoksenhaku. **Jos hallinto-oikeus tai korkein hallinto-oikeus palauttaa lupa-asian kuntaan uudelleenkäsiteltäväksi, lupaviranomainen ensi asteena ratkaisee kysymyksen siitä, onko rakennuspaikalle myöhemmin voimaan tullutta rakennuskieltoa noudatettava.** Ympäristölautakunnan ei voida valituksessa esitetyin perustein katsoa rakennuskieltoa määrätessään käyttäneen harkintavaltaansa yhdenvertaisen kohtelun periaatteen vastaisesti tai muutoinkaan ylittäneensä harkintavaltaansa.

Sastamalan ympäristölautakunta on voinut määrätä alueen rakennuskieltoon yleiskaavan laatimista varten viiden vuoden ajaksi eikä sen päätös ole lainvastainen."

Sastamalan ympäristölautakunnan suunnittelutarveratkaisun hylkäävää päätöstä 27.9.2022 § 84 koskeva valitus Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle

Lainaukset Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätöksestä:

" Alueen määrittelemistä suunnittelutarvealueeksi on arvioitava ensisijaisesti lupamenettelyn kohteena olevan rakennushankkeen vaikutusten perusteella. Vaikka suunnittelutarve voi sinänsä perustua myös erilaisten maankäyttö-muotojen yhteensovittamistarpeeseen, tulee edellä mainittua hanketta tällöin verrata alueella jo olemassa olevaan rakentamiseen tai ainakin sellaiseen maankäyttöön, joka on jo lupamenettelyn perusteella toteutumassa."

" Edellä mainituin perustein rakennuspaikan ei voida katsoa sijoittuvan suunnittelutarvealueelle eikä [REDACTED] ole ollut

hakemansa suunnittelutarveratkaisun tarpeessa. Tästä syystä ympäristölautakunnan päätös on kumottava ja [REDACTED] hakemus hylättävä tarpeettomana.”

”Valituksenalaisella päätöksellä on ratkaistu valittajan vireille panema suunnittelutarveratkaisua koskeva hakemus. Vaikka valittaja on pitänyt suunnittelutarveratkaisun hakemista tarpeettomana, hallinto-oikeudella ei ole tässä yhteydessä toimivaltaa palauttaa asiaa Sastamalan kaupungille rakennuslupahakemuksena käsiteltäväksi. Hallinto-oikeudella ei ensi asteena ole myöskään toimivaltaa arvioida rakennusluvan myöntämisedellytyksiä tai muutoin ohjeistaa lupaviranomaista rakennuslupahakemuksen käsittelyssä.”

Sastamalan ympäristölautakunnan rakennusluvan oikaisuvaatimuksen hylkäävää päätöstä 13.12.2022 § 112 koskeva valitus Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle

[REDACTED] on hakenut rakennuslupaa 23 k-m²:n suuruisen lomarakennuksen rakentamiseksi kiinteistölle 790–524–3-64.

Sastamalan johtava rakennustarkastaja on päätöksellään 26.10.2022 (lupatunnus 22–0308-R) hylännyt rakennuslupahakemuksen. Tästä päätöksestä on tehty oikaisuvaatimus.

Lainaus Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätöksestä.

”Rakennuslupahakemusta ei siten ole voitu hylätä sillä perusteella, ettei hankkeelle ole myönnetty suunnittelutarveratkaisua.

Näin ollen johtavan rakennustarkastajan ja ympäristölautakunnan päätökset on lainvastaisina kumottava. Hallinto-oikeus ei ensi asteena arvioi, onko rakennusluvan myöntämiselle muilta osin edellytykset vaan palauttaa asian johtavalle rakennustarkastajalle uudelleen käsiteltäväksi. Hallinto-oikeudella ei ole myöskään toimivaltaa muutoin ohjeistaa lupaviranomaista rakennuslupahakemuksen käsittelyssä.”

Päätös, jota nyt käsiteltävä Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle jätetty valitus koskee

Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle osoitettu valitus koskee Sastamalan ympäristölautakunnan päätöstä 11.3.2025 § 31 jossa on käsitelty [REDACTED] jättämää oikaisuvaatimusta koskien johtavan rakennustarkastajan päätöstä 22-0308-R. Ympäristölautakunta hylkäsi oikaisuvaatimuksen perusteettomana.

Lupapäätös, josta oikaisuvaatimus ympäristölautakunnalle jätettiin koski 23 k-m2 suuruisen majan/tuvan rakentamista tuulivoimapuiston kaava-alueelle, jolla on 9.5.2023 voimaan tullut rakennuskielto.

Rakennustarkastajan perustelu rakennuslupan päätökseen: _

Rakennuslupakäsittely on kokonaisharkintaa ja muiden viranomaislausuntojen tarve riippuu rakennushankkeen luonteesta ja rakennuspaikasta. Rakennusvalvonta ja kaavoitus/maankäyttö tekevät Sastamalassa tiivistä yhteistyötä. Hankkeen sijoittuminen suunnitellulle tuulivoimapuistoalueelle edellytti lausuntopyyntöä maankäytöltä. Alueelle on käynnistynyt tuulivoimayleiskaava ja laadinnan ajaksi on määrätty maankäyttö / rakennuslain 38 §:n mukainen rakennuskielto viiden vuoden ajaksi. Takautuvasti suoritettavaa lupaharkintaa ei voi tehdä, joten rakennuslupan myöntämisedellytykset on arvioitu päätöksentekohetken tilanteen mukaan.

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on ottanut päätöksessään 1937/2024 kantaa nyt käsillä olevaan rakennuslupaan. Päätöksessä todetaan seuraavaa: "Jos hallinto-oikeus tai korkein hallinto-oikeus palauttaa lupa-asian kuntaan uudelleenkäsiteltäväksi, lupaviranomainen ensi asteena ratkaisee kysymyksen siitä, onko rakennuspaikalle myöhemmin voimaan tullutta rakennuskieltoa noudatettava."

Valituksen jättäjän vaatimus:

Rakennuslupaa Vuohijointie 396 koskeva päätös on kumottava lain vastaisena. Rakennuslupamaksu palautettava, sillä maksu on peritty jo kertaalleen.

Keskeiset kohdat valituksen perusteluista ja niihin laaditut vastineet:

Oikaisupyyntö 1

Rakennuslupapäätöstä ei toimitettu luvanhakijalle postissa, sähköpostissa eikä Lupapiste.fi-palvelun ---- postituksena. Seuraavaa viranomais määräystä on rikottu: "Päätös rakennusluvasta toimitetaan hakijalle. Rakennuslupamaksu palautettava, sillä maksu on peritty jo kertaalleen.

Ympäristölautakunnan vastine 1:

Hakija on valinnut lupapisteessä toiminnan: "haluan asioida vain sähköisesti". Rakennuslupapäätös 22.1.2025 on tallennettu antopäivänä 24.1.2025 Lupapistejärjestelmään. Lupapistejärjestelmästä lähtee tieto päätöksestä hankkeeseen ryhtyvälle, kuten on lähtenyt tässäkin tapauksessa.

Rakennuslupamaksu on muodostunut 24.1.2025 eikä laskusta ole reklamoitu kohtuullisessa ajassa. Rakennuslupaan 22-0308-R on tehty uusi päätös, josta lasku muodostui. Lupamaksun palautukselle ei ole perusteita.

Rakennusvalvonnan taksa:

17§ Muut maksuperusteet ja ehdot

17.4. Muistutukset ja oikaisunhaku määrätystä maksusta

- Maksujen perusteella määrättyä maksua koskevat muistutukset on tehtävä laskussa ilmenevässä ajassa kaupungin rakennusvalvonnalle.

15 § Muut maksuperusteet ja ehdot

15.1 Maksun palauttaminen, alentaminen ja korottaminen eräissä tapauksissa - Mikäli lupahakemus hylätään, peritään luvanhakijalta enintään 50 % ja maksuperusteiden mukaisesta maksusta, mutta kuitenkin pidätetään vähintään 200 € käsittelykuluina.

Oikaisupyyntö 2

Rakennuslupan käsittelleeseen rakennustarkastaja Mikkolan ja oikaisuvaatimus päätöksen esittelleeseen maankäytön Mattilan olisi

pitänyt jäävätä itsensä. He olivat lupa-asian aiemmassa vaiheessa valmistelleet lain vastaisen päätöksen käyttäen virheellisillä perusteita.

Ympäristölautakunnan vastine 2:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on ottanut tähän asian kantaa valittajan aiemmin jättämän valituksen yhteydessä. 26.9.2024 / 1936/2024. Hallinto-oikeus toteaa päätöksessään seuraavaa:

”Johtavaan rakennustarkastajaan ja maankäyttöjohtajaan oikaisuvaatimuksessa kohdistetuissa esteellisyysväitteissä kyse on pääosin luvanhakijan ja viranhaltijoiden erilaisesta näkemyksestä koskien laintulkintaa ja asiassa merkityksellisiä tosiseikkoja. Asiassa ei ole sellaista viranhaltijoiden puolueettomuuden vaarantumista osoittavaa seikkaa, jonka perusteella heitä olisi pidettävä asiassa esteellisinä hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan tai muunkaan kohdan perusteella.”

Oikaisupyyntö 3

Ympäristölautakunnan päätösesittelyssä on tuotu esiin asioita, jotka ovat omiaan hämärryttämään objektiivista asian käsittelyä. Päätösteksti lähtee kokonaan eri asian eli toista rakennuspaikkaa koskeva suunnittelutarveratkaisun esittelyllä. Päätöspäätöseluissa on lainattu virheellisesti kokonaan toista hallinto-oikeuden päätöksen sisältöä.

Ympäristölautakunnan vastine 3:

Valituksen alaisena kohteena on rakennuslupa 22-0308-R, käsittelypäivä 26.10.2022. Kun samaa lupaa käsitellään uudelleen, luvalla muodostetaan uusi päätös mutta lupanumero pysyy samana. Luvan uusi käsittelypäivä oli 22.1.2025. Hallinto-oikeus on käsitellyt ratkaisussaan 26.9.2024;1936/2024 ja 1937/2024 suunnittelutarveratkaisua ja rakennuslupaa koskevia valituksia ja rakennuskiellon määräämistä koskevaa valitusta. Rakennuslupan päätöksen perustelussa on pyritty selventämään asiaa Hallinto-oikeuden oikeudellisella arviolla.

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on päätöksessään (Dnro 1134/03.04.04.16/2023 PÄÄTÖS 26.09.2024. 1937/2024) halunnut selkiyttää lupaviranomaisen roolia aluetta koskevan rakennuskiellon tulkinnassa.

Lainaus päätöksestä

”Kunnalla on itsehallintoonsa perustuen laaja harkintavalta päättää kaavoitukseen ryhtymisestä. Rakennuskiellon tarkoituksena on estää kaavaprosessin aikana suunnittelun kohteena olevan alueen sellainen muuttuminen, mikä aiheuttaisi

haittaa kaavan laadinnalle. Valituksessa esitetyt seikat rakennuskiellon vaikutuksista [REDACTED] yritystoimintaan eivät ole estäneet rakennuskiellon asettamista. Valituksenalaista päätöstä ei ole pidettävä lainvastaisena sillä valituksessa esitetyllä perusteella, että päätöksessä ei ole erikseen rajattu rakennuskiellon ulkopuolelle rakennushankkeita, joista on vireillä muutoksenhaku. Jos hallinto-oikeus tai korkein hallinto-oikeus palauttaa lupa-asian kuntaan uudelleenkäsiteltäväksi, lupaviranomainen ensi asteena ratkaisee kysymyksen siitä, onko rakennuspaikalle myöhemmin voimaan tullutta rakennuskieltoa noudatettava. Ympäristölautakunnan ei voida valituksessa esitetyin perustein katsoa rakennuskieltoa määrätessään käyttäneen harkintavaltaansa yhdenvertaisen kohtelun periaatteen vastaisesti tai muutoinkaan ylittäneensä harkintavaltaansa. Sastamalan ympäristölautakunta on voinut määrätä alueen rakennuskieltoon yleiskaavan laatimista varten viiden vuoden ajaksi eikä sen päätös ole lainvastainen.”

Oikaisupyyntö 4

Päätösperusteluissa on viitattu kaupungin ”maankäytön antamaan lausuntoon”. Olen kysynyt tietopyynnöllä, milloin annettu ja minkä sisältöinen lausunto asiasta on. Saimme Sastamalan kaupungilta vastauksen, että tästä asiasta ei ole lausuntoa vuosilta 2023–2025 annettua lausuntoa. Päätöksen perustelussa ilmeisesti viitataan maankäytön Mattilan v. 2022 antamaan lausuntoon, jota käytettiin v. 2022 perusteluna viivyttää rakennuslupamme käsittelyä. Sastamalan kaupunki on päätöksessään menetellyt omia ohjeitaan ja Lupapiste.fi määräyksiä vastaa. Kaupunki on kuulutuksessa 8.1.2025 korostanut MRL:n muutokseen liittyen, että lupahakemukset käsitellään vanhan lain mukaan eli rakentamismääräyksiä sovelletaan hakemushetken tilanteen mukaisesti.

Ympäristölautakunnan vastine 4:

Päätöksen perustelussa on viitattu maankäytön antamaan lausuntoon 20.1.2022. Muuta lausuntoa kaavoitus/maankäytöltä ei ole pyydetty. Lupaviranomainen harkitsee lausuntojen tarpeen hankkeiden vaatimusten mukaisesti. Lausuntojen pyytämällä ei ole tarkoitus viivyttää lupakäsittelyä. Lainausta 8.1.2025 rakennusvalvonnan tiedotteesta: ”Uutta lakia sovelletaan vain 1.1.2025 alkaen vireille jätetyissä lupahakemuksissa ja niihin liittyvässä rakennustyön aikaisessa valvonnassa. Ennen tätä ajankohtaa vireille tulleissa hankkeissa sovelletaan maankäyttö- ja rakentamislakia, jonka nimi muuttuu ja on 1.1.2025 alkaen alueidenkäyttölaki”.

Oikaisupyyntö 5

Korkein hallinto-oikeus on todennut päätöksessään 3569/2016: Maankäyttö- ja rakennuslain 39 §:n mukaan yleiskaava (tai sen valmistelutilanne) ei saa aiheuttaa maanomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle kohtuutonta haittaa. Rakennuslupamme on käsiteltävä niiden säädösten mukaan, jotka ovat olleet voimassa rakennuslupan ensimmäisen käsittelyn hetkellä. Kaupungin päätöspäätösluonnolle käyttää myöhemmin asetettua rakennuskieltoa ei löydy tukea lainsäädännöstä ei hallinto-oikeuksien päätöksistä.

Ympäristölautakunnan vastine 5:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on ottanut päätöksessään 1937/2024 kantaa nyt käsillä olevaan rakennuslupaan. Päätöksessä todetaan seuraavaa: ”Jos hallinto-oikeus tai korkein hallinto-oikeus palauttaa lupa-asian kuntaan uudelleenkäsiteltäväksi, lupaviranomainen ensi asteena ratkaisee kysymyksen siitä, onko rakennuspaikalle myöhemmin voimaan tullutta rakennuskieltoa noudatettava.”

Muutoksenhakija on lisäksi esittänyt valituksessaan luvanhakijan syrjintään, toisen maankäyttömuodon suosimiseen sekä kaupungin maankäytön rakenteelliseen korruptioon liittyviä väitteitä. Näiden väitteiden ympäristölautakunta toteaa olevan oikeudellisesti kokonaan perusteettomia ja että valituksen kohteena oleva rakennuslupa-asia on ratkaistu edellä selostetulla tavalla asiassa sovellettavan lainsäädännön mukaisesti. Valituksessa ei ole tuotu esiin sellaista seikkaa, joka voisi muuttaa tätä arviointia.

Valmisteluvastuu Johtava rakennustarkastaja ja
maankäyttöjohtaja

Esittelijä Maankäyttöjohtaja

Päätösehdotus Ympäristölautakunta päättää antaa
lausuntonaan hallinto-oikeudelle liitteenä olevan lausunnon.
Päätös