

KUNNALLISVALITUS KOSKIEN SASTAMALAN KAUPUNGIN TEKNISEN LAUTAKUNNAN PÄÄTÖSTÄ

Oikaisuvaatimus luonnonsuojelualueen perustamisesta (Metso), Karkku, Hurttionjärvi (TEKLTk 19.08.2025 § 80, 215/11.03.05/2025)

Valituksen kohteena oleva päätös

Tekninen lautakunta ei muuta 20.5.2025 tehtyä päätöstä ja päättää hylätä Karkun kyläyhdistys Kyläntupa ry:n 10.6.2025 päivätyn oikaisuvaatimuksen [liite 1]. Kuitenkin lautakunta erottaa Hurttion alueesta oheismateriaalin mukaiset alueet, jotka nimetään luontoarvoiltaan arvokkaiksi alueiksi, joilla ei tehdä hakkuita tai muitakaan metsänhoitotöitä. (Liite 2)

Oikaisuvaatimuksen kohteena ollut päätös

Lautakunta päätti yksimielisesti Leena Mattilan esityksestä, jota Heljä Leppäniemi kannatti, olla tekemättä Metso-suojelusopimusta Pirkanmaan Ely-keskuksen kanssa, koska se rajoittaa alueen virkistyskäyttöä. Lisäksi lautakunta päätti, että alueen hoidossa otetaan huomioon luontoarvot ja virkistyskäyttö. (Liite 3)

Valituksen perustelut

Kyläyhdistys katsoo, että oikaisuvaatimuksen kohteena ollut päätös on hallintolain 45 §:n ja yleisesti hyvän hallinnon periaatteiden vastainen (ks. esim perustuslain 21 §). Yhdistyksen tekemä oikaisuvaatimus hylättiin. Hylkäävässä päätöksessä lautakunta ei ottanut kantaa alkuperäisen päätöksen puutteellisiin perusteluihin virkistyskäytön rajoittamisen osalta eikä siihen, että päätöksenteosta julkisuuteen annetut perustelut poikkeavat pöytäkirjaan kirjatusta perusteluista. Siten hallintolain 45 §:n ja hyvän hallinnon periaatteiden vastainen päätös jäi voimaan.

Hallintolain 45 §:n mukaan päätös on perusteltava, ja perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun. Asiassa ei ole hallintolain 45 §:n 2. momentin mukaisia perusteita, joilla päätöksen perustelut olisi voitu jättää esittämättä. Oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen 20.5.2025 tekninen lautakunta on perustellut lyhyesti: "koska se [Metso-suojelusopimus] rajoittaa alueen virkistyskäyttöä".

Karkun kyläyhdistys Kyläntupa ry katsoo, että oikaisuvaatimuksen kohteena olevalle päätökselle pöytäkirjassa annetut perustelut 1) ovat riittämättömät, 2) perustuvat väärinkäsitykseen ja 3) eivät ole päätöksen tosiasialliset perusteet. Perusteluina esitämme seuraavaa:

- 1) **Päätöksessä annettu perustelu on riittämätön suojelusopimuksen hylkäämiseksi:** Suojelusopimus

rajoittaisi virkistyskäytön muodoista vain metsästystä, moottoriajoneuvoilla ajamista, avotulentekoa ja leiriytymistä sekä maastoa voimakkaasti kuluttavaa harjoitus- ja kilpailutoimintaa (ks. liite 4). Mitään tällaista käyttöä alueella ei yhdistyksen tiedon mukaan ole aiemminkaan laajamittaisesti ollut eikä sille siten voi olettaa olevan merkittävää tarvetta tulevaisuudessakaan. Lisäksi sopimuksen mukaiset rajoitukset ovat alueella pääosin jo nyt perusteltuja: metsästys aiheuttaisi vaaraa suositulla ulkoilualueella, ja moottoriajoneuvoilla ajaminen ja maastoa kuluttava kilpailutoiminta vaarantaisivat alueen luontoarvot.

Lautakunta ei päätöksensä yhteydessä esitä minkäänlaisia selvityksiä alueen nykyisestä tai tulevasta virkistyskäytöstä tai siitä, miten suojelupäätös niitä rajoittaisi. Lautakunnan päätöksen perusteluista ei siis käy ilmi, mitkä todelliset virkistyskäyttömahdollisuudet vaarantuisivat suojelupäätöksen myötä.

- 2) **Päätökselle annetut perustelut perustuvat väärinkäsitykseen:** Suojeluesityksen hylkäämistä lautakunnan kokouksessa esittänyt Leena Mattila perustelee kokouksen jälkeen Karkun kyläyhdistyksen ylläpitämällä Facebook-sivuilla (ks. liite 5) päätöksen hylkäämistä seuraavasti: "Virkistyskäyttöä rajoittaa olennaisesti sopimuksen [liitteenä olevien rauhoitusmääräysten, liite 4] kohta 'Alueella on sallittu: - Paikallisen suunnistusseuran toiminta.' Ei siis partiolaisten, ei koululaisten, ei urheiluseurojen jne. Mielestäni lause rajoittaa virkistyskäyttöä todellakin liikaa ja on suorastaan syrjivä." Kyläyhdistys huomasi Mattilan kommentin vasta oikaisuvaatimuksen lähettämisen jälkeen 16.6.2025, jolloin siihen myös vastattiin (liite 6).

Mattilan perustelu osoittaa, että hän on ymmärtänyt rauhoitusmääräykset vakavasti väärin. Rauhoitusmääräykset eivät kiellä muiden toimijoiden kuin suunnistusseuran toimintaa, vaikka muiden toimintaa ei ole erikseen listattu sallituksi. Suunnistusseuran toiminta on ymmärtääksemme merkitty määräykseen erikseen, jotta sitä ei katsota kielletyksi kohdan "maastokilpailut ja harjoitukset" perusteella.

Mattila on päätöksenteossa erityisasemassa hylkäyspäätöksen esittäjänä. Hänen Facebook-kommenttinsa perusteella on syytä epäillä, että koko päätös perustuu hänen virheelliseen käsitykseensä rauhoitusmääräyksistä. Facebook-kommentti on kirjoitettu lautakunnan kokouksen jälkeen, eli lautakunnan muut jäsenet tai kokouksessa läsnäolleet viranhaltijat eivät ole

korjanneet Mattilan käsitystä. Siten päätöstä ei ole tehty todenmukaisiin seikkoihin perustuen.

- 3) **Päätös on perustunut seikkoihin, joita ei ole kirjattu pöytäkirjaan:** Muihin kuin pöytäkirjaan kirjattuihin perusteisiin viittaa jo Mattila Facebook-kommentissaan "Lautakunnan jäsenten mielipiteissä painottuivat varmasti eri asiat [...]" (liite 5). Erityisesti on huomioitava kuitenkin lautakunnan puheenjohtaja Lauri Tapion haastattelu Tyrvään sanomiin 21.5.2025 (liite 7), jossa hän kertoo päätökselle pöytäkirjan kirjaukseen nähden täysin poikkeavat perusteet: "Miksi Hurttion suojelusopimus siis hylättiin lautakunnassa? Puheenjohtaja Lauri Tapion mukaan todellinen syy on raha. 'Ely-keskus ei tarjonnut meille alueesta tarpeeksi suurta korvausta. 40 prosenttia puuston arvosta on liian vähän.' Tapio sanoo, ettei ely-keskuksen kanssa lähdetä enää neuvottelemaan paremmasta korvauksesta."

Taloudellisiin syihin ei päätöksen pöytäkirjaan kirjatuihin perusteluissa viitata lainkaan. Siten lautakunta ei ole myöskään tuonut päätöksen yhteydessä tietoon minkäänlaisia selvityksiä tai laskelmia siitä, millä tavalla aluetta aiotaan tai voitaisiin käyttää siten, että se tuottaisi enemmän kuin ELY-keskuksen tarjoama suojelukorvaus 95 000 euroa.

Päinvastoin lautakunta korostaa molemmissa päätöksissään alueen virkistysarvojen säilyttämistä, ja toteaa 19.8.2025 päivätyssä päätöksessään, että lautakunnalla ei ole tavoitetta muuttaa alueen nykyistä statusta. Tämä on ristiriidassa suhteessa julkisuuteen annettuihin perusteluihin, jotka viittaavat siihen, että alueelta aiotaan saada ELY-keskuksen korvausta suurempaa tuottoa.

Oikaisuvaatimuksen hylkäämistä koskevan päätöksen perusteluissa ei oteta kantaa siihen, rajoittaisiko suojelu todellisuudessa alueen virkistyskäyttöä, eikä siihen, että puheenjohtaja Tapion lausunnon perusteella päätöksen todellinen peruste ei ole se, mikä pöytäkirjaan on kirjattu. Siten 19.8.2025 annettu päätös ei vastaa oikaisuvaatimuksessamme esiin tuotuihin epäkohtiin. Oikaisuvaatimuksen kohteena ollutta päätöstä ei ole hallintolain 45 §:n ja hyvän hallinnon periaatteiden mukaisesti perusteltu.

**Kunnallisvalituksen
tekijän yhteystiedot**

Karkun kyläyhdistys Kyläntupa ry:n puolesta
(y-tunnus 1566943-6, kotikunta Sastamala,
Osoite Maakunnantie 29, 38100 Sastamala)

Liitteet

- Liite 1 Oikaisuvaatimus
- Liite 2 Valituksen kohteena oleva päätös
- Liite 3 Oikaisuvaatimuksen kohteena ollut päätös
- Liite 4 Rauhoitusmääräykset
- Liite 5 Facebook-kommentti (ruutukaappaus 22.9.2025)
- Liite 6 Vastaus Facebook-kommenttiin (ruutukaappaus 22.9.2025)
- Liite 7 Tyrvään sanomat 21.5.2025